

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

20 июня 2016 г.

Дело № А40-118043/15-70-283 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 09 июня 2016 г.

Определение в полном объеме изготовлено 20 июня 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего – судьи Кондрат Е.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шевелевым В.И.

рассмотрев в судебном заседании ходатайство временного управляющего Максимова С.В. об отстранении председателя правления должника ТСЖ "МЖК РОЖДЕСТВЕНО" Москаля К.В. от занимаемой должности в рамках дела о банкротстве ТСЖ "МЖК РОЖДЕСТВЕНО" (ОГРН 1027739229000, ИНН 7733099434);

при участии: согласно протокола судебного заседания;

УСТАНОВИЛ: В Арбитражный суд города Москвы 26.06.2015г. поступило заявление ООО "МЕГАСЕРВИС" о признании несостоятельным (банкротом) ТСЖ "МЖК РОЖДЕСТВЕНО" (ОГРН 1027739229000, ИНН 7733099434).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2015г. в отношении ТСЖ «МЖК РОЖДЕСТВЕНО» (ОГРН 1027739229000, ИНН 7733099434) введена процедура наблюдения.

Временным управляющим ТСЖ «МЖК РОЖДЕСТВЕНО» суд утвердил Максимова Святослава Владимировича, члена НП СРО АУ «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих», ИНН 421402574603, рег.номер 0362, адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: 123308, г.Москва, пр-т Маршала Жуков, 13-58.

04.03.2016г. в Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство временного управляющего Максимова С.В. об отстранении председателя правления должника ТСЖ "МЖК РОЖДЕСТВЕНО" Москаля К.В. от занимаемой должности.

В настоящем судебном заседании вышеуказанное ходатайство рассматривается по существу.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке ст.163 АПК РФ до 09 июня 2016г.

Несмотря на извещение о времени и месте судебного разбирательства, представитель должника, представитель работников должника, представитель участников должника, временный управляющий в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Согласно тексту рассматриваемого ходатайства, временный управляющий просит отстранить руководителя ТСЖ «МЖК РОЖДЕСТВЕНО» Москаля К.В. от занимаемой должности. Правовую позицию временный управляющий основывает на ст. 66, п. 1 ст. 69 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В обоснование доводов указывает на неисполнение руководителем должника Москалем К.В. Определения Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2015г. о предоставлении арбитражному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, что повлекло, по мнению временного управляющего, невозможность документальной проверки временным управляющим требований кредиторов, подготовки финансового анализа состояния должника и заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства.

Кроме того, как следует из пояснений временного управляющего, руководитель должника не перечисляет денежные средства ресурсоснабжающей организации ООО «Мегасервис», в то время как с жителей поселка «Рождествено» взимаются денежные средства на оплату коммунальных платежей. В дополнительных пояснениях временный управляющий пояснил, что оплата услуг производится только ПАО МОСЭНЕРГОСБЫТ. Считает, что денежные средства расходуются правлением поселка не по целевому назначению, что причиняет убытки кредиторам. Учитывая изложенное, просит отстранить руководителя правления «Рождествено» от занимаемой должности и назначить новую кандидатуру.

Москаль К.В. представил пояснения, в которых доводы временного управляющего считает не обоснованными, а деятельность правления ТСЖ «Рождествено» не приносящей убытки кредиторам и жильцам. Считает, что оплата услуг ООО «Мегасервис» не может производиться, ввиду того, что указанная организация не утвердила тарифы на предоставляемые коммунальные услуги; в настоящее время ООО «Мегасервис» не осуществляет деятельности по содержанию принадлежащих ей сетей и инженерного оборудования. Кроме того, правлением ТСЖ предпринимаются меры для взыскания дебиторской задолженности в размере более 22 000 000 руб.

Исследовав материалы дела, оценив представленные документы, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства временного управляющего ТСЖ "МЖК РОЖДЕСТВЕНО" Максимова С.В., исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 66 Закона о банкротстве, введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Согласно ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления.

Физические лица, юридические лица, государственные органы и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу разъяснений, данных в пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их

истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

Таким образом, при непредоставлении документов руководителем должника, арбитражным управляющим не исчерпана возможность получения сведений о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника от государственных органов или юридических лиц, а также путем принудительного исполнения определения Арбитражного суда г. Москвы о предоставлении арбитражному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника.

В соответствии со ст. 69 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд отстраняет руководителя должника от должности по ходатайству временного управляющего в случае нарушения требований закона.

Таким образом, руководитель должника может быть отстранен от исполнения обязанностей только в случае совершения им таких действий (бездействия), которые не просто не соответствуют нормам закона, но и нарушают права и законные интересы участвующих в деле лиц, и в частности препятствуют осуществлению арбитражным управляющим предусмотренных Законом мероприятий в процедуре банкротства, влекут для должника или кредиторов причинение убытков или возможность причинения таких убытков и т.д.

В соответствии с п. 4 ст. 69 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства временного управляющего об отстранении руководителя должника от должности арбитражный суд выносит определение об отстранении руководителя должника и о возложении исполнения обязанностей руководителя

должника на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, в случае непредставления указанными лицами кандидатуры исполняющего обязанности руководителя должника - на одного из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей - на одного из работников должника.

В соответствии с п. 5 ст. 69 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд по ходатайству временного управляющего может отстранить исполняющего обязанности руководителя должника в случае нарушения требований настоящего Федерального закона. В этом случае исполнение обязанностей руководителя должника возлагается на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника, в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи, в случае непредставления кандидатуры - на одного из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей руководителя должника - на одного из работников должника.

Соответственно, временный управляющий Максимова С.В., обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, должен был доказать суду совершение руководителем должника таких действий (бездействия), которые не соответствуют нормам закона и нарушают права и законные интересы участвующих в деле лиц, в том числе препятствуют осуществлению арбитражным управляющим предусмотренных

Законом мероприятий в процедуре банкротства.

Положения пункта 2 статьи 66 Закона о банкротстве обязывают органы управления предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Вместе с тем, из содержания названной нормы не следует, что исполнение органами управления обязанности по представлению временному управляющему требуемой информации должно быть осуществлено только путем направления временному управляющему информации (документов) по почте.

Порядок предоставления информации в данной норме не установлен.

Временный управляющий указывает о не передаче ему руководителем должника требуемых документов, в то же время не приводит никаких доводов о невозможности получения у должника по месту нахождения последнего необходимой ему информации.

Кроме того, в материалы дела представлены протокол № 5246/16 от 11.02.2016г. об административном правонарушении, из которого следует, что 29.01.2016г. Москаль К.В. явился к судебному приставу-исполнителю, но не представил полный список документов. В объяснении Москаль К.В. пояснил, что предоставил приставу все имеющиеся в наличии документы.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 03 июня 2016 г. ТСЖ «МЖК РОЖДЕСТВЕНО» (ОГРН 1027739229000, ИНН 7733099434) был признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Шкуратовский П.Г.

Этим же судебным актом суд прекратил полномочия руководителя должника, иных органов управления должника, за исключением полномочий органов управления должника, уполномоченных в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

Кроме того, суд обязал руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему.

При указанных обстоятельствах ходатайство временного управляющего об отстранении руководителя должника от должности не подлежит удовлетворению, поскольку временным управляющим не доказано совокупности условий, необходимых для отстранения руководителя ТСЖ "МЖК РОЖДЕСТВЕНО" Москаля К.В. от должности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 32, 60, 64, 69, 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 123, 156, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления временного управляющего ТСЖ "МЖК РОЖДЕСТВЕНО" об отстранении руководителя должника Москаля К.В. от должности отказать.

Определение может быть обжаловано в четырнадцатидневный срок с даты изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*